



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, febrero 2 de 2023

Radicado: 05088 31 05-001-2017-01119-01

Demandante: MARTÍN ALONSO RAMIREZ BERMUDEZ

Demandado: COLPENSIONES.

Asunto: GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA

Tema: INCREMENTOS POR CÓNYUGE A CARGO

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

Pretende el demandante se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar incrementos por cónyuge a cargo a partir del 1 de julio de 2014, junto con la indexación de las condenas.

Para respaldar sus pretensiones indicó que mediante resolución GNR 291369 de 1 de noviembre de 2013 COLPENSIONES le reconoció y pagó pensión de vejez

a partir de la fecha de expedición de la resolución, en cuantía mensual de \$589.500. que convive de manera permanente e ininterrumpida con su cónyuge MARIA BELÉN VELEZ URIBE, desde el 24 de diciembre de 1973, fecha de la celebración de matrimonio católico, quien depende económicamente de él.

El *A quo* tras considerar que conforme a los lineamientos dados por la H. Corte Constitucional en sentencia SU -140 de 2019, los incrementos pensionales no se encuentran vigentes y sólo son procedentes para aquellas prestaciones que se causaron en aplicación directa del decreto 758 de 1990 absolvió a la demandada de todas las pretensiones.

Decisión que se remitió a esta Sala en el grado jurisdiccional de consulta.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, COLPENSIONES presentó alegatos de conclusión solicitando sea confirmada la decisión de primera instancia, ya que, habiéndosele reconocido pensión de vejez al demandante con régimen de transición no es procedente el otorgamiento de incremento por cónyuge a cargo toda vez que ese beneficio solo es posible aplicarlo para aquellas pensiones que se reconocen en vigencia del decreto 758 de 1990.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran por fuera de discusión que 1) que a través de resolución GNR 291368 del 1 de noviembre de 2013 COLPENSIONES reconoció pensión de vejez al demandante en aplicación del régimen de transición (pág. 16 1 24). 2) que el señor MARTIN ALONSO RAMIREZ BERMUDEZ contrajo nupcias católicas con la señora MARIA BELÉN VÉLEZ URIBE el 24 de diciembre de 1973 (pág. 25). 3) que la señora MARIA BELÉN es beneficiaria del demandante en la NUEVA EPS (pág. 27).

En ese orden de ideas y acreditado como se encuentra que al señor MARTÍN ALONSO RAMÍREZ BERMÚDEZ le fue reconocida pensión de vejez en aplicación al régimen de transición estipulado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993 y conforme las reglas dadas en EL decreto 758 de 1990, en esta instancia se estudia si tiene derecho a que se le reconozca incrementos por cónyuge a cargo.

Ahora, como bien lo afirmó el a quo, al haberle sido reconocida la pensión al demandante de conformidad con el decreto 759 de 1990y teniendo en cuenta que en el régimen de transición no se establecieron los incrementos que el demandante reclama, no es procedente acceder a dicha condena.

No puede perderse de vista que la pensión se le reconoció al demandante en virtud del régimen de transición, es decir, en virtud de la ley 100 de 1993 que sólo, como se detalló ampliamente en la sentencia SU 140 DE 2109 atañe a la edad, tiempo y monto de la ley anterior según lo dispuesto en el art. 36 de la Ley 100 de 1993.

Recuérdese que al ser el alto Tribunal Constitucional el encargado de salvaguardar la integridad y la supremacía de la Carta Política, de fijar los efectos de los derechos fundamentales y determinar el sentido en el que debe interpretarse la Constitución y velar porque las leyes no contraríen la misma, sus pronunciamientos constituyen un precedente de obligatorio cumplimiento para todos, siendo este precedente constitucional el que debe irradiar la doctrina de las demás jurisdicciones. Adicional, el poder vinculante garantiza de mejor manera el derecho a la igualdad en la aplicación de la ley a los ciudadanos, por cuanto casos de contornos similares serán resueltos de igual forma, tal como ha sido criterio reiterado de la misma Corporación, como puede verse, entre otras, en la SU-354 de 2017.

De conformidad con lo expuesto, es claro que no es necesario realizar consideraciones adicionales, pues, no existe norma que sustente la pretensión del demandante, en tanto la ley mediante la cual se le reconoció la prestación ni siquiera reglamentaba el beneficio que solicita le sea concedido sin que exista entonces las razones de derecho para tramitar las solicitudes que se elevan.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **Confirma** en su integridad la decisión adoptada por el Juzgado Primero Laboral de Bello – Antioquia.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,


DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05088 31 05-001-2017-01119-01

Demandante: MARTÍN ALONSO RAMÍREZ BERMÚDEZ

Demandado: COLPENSIONES.

Decisión: **CONFIRMA**

Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 9 de febero de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO